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**I mörkret med**

Lena Hallengren

Ulf: Ska vi gå på upptäcktsfärd? Ja, kanske... Kikar ut. Hej! Hej, Ulf!

Lena: Hej, Lena.

Ulf: Hej.

--Vinjett--

Anna: Hjärtligt välkomna in i mörkret, till årets sista avsnitt av I mörkret med. Jag som är programledare heter Anna Bergholtz. Tusen tack till alla er som lyssnat på oss och följer vårt arbete, det betyder jättemycket. I det här avsnittet är det första gången som vi gästas i mörkret av en politiker. Uppvuxen i Kalmar började hon under sin gymnasietid att engagera sig i SSU - Sveriges socialdemokratiska ungdomsförbund. Hon blev senare en av Sveriges yngsta ministrar. Hon beskriver sig som lokalpatriotisk och ärlig, och säger att hon i sin nuvarande roll är ansvarig för frågor som rör människor, i livet när det är som tuffast. Vi pratar om allt det här och bjuder också på en nyhet, och en överraskning, som kanske kan få en att kasta omkull bilden av att politiker skulle vara tråkiga. Svartklubbens ägare Ulf Nordquist står som vanligt för livemusik, och ljudtekniker är Jan Dahlqvist. Det är inte så att vi avsätter pengar till assistansen för att få pengar över - tvärtom. Det här är I mörkret med socialminister Lena Hallengren.

Lena: Jag säger det Ulf, jag hoppas jag inte spiller för mycket på mig, för jag ska gå på en fin middag och dela ut medaljer till folk som jobbat 30 år i statlig tjänst.

Ulf: Då hoppas jag också det, men det är inte så mycket du ska ta i dig nu, det är bara några småsaker. Men visst, det är bra om du inte slår omkull drycken. Det är det enda hotet, skulle jag säga. Vi går in - välkommen till Svartklubben.

Lena: Hur länge har du haft det här stället?

Ulf: Sedan 2012.

Lena: Hade du besökt flera svartklubbar innan så att du hade en aning och tänkte: ”Såhär ska det vara?", eller är det här ditt koncept liksom?

Ulf: Njae, på sätt och vis är det mitt koncept, på sätt och vis inte. Det är alltid något slags delat koncept. Det som är tillagt i Sverige, i förhållande till resten av världen är att vi gör musik också, samtidigt. Vi gör mat och musik i mörker, det är grundkonceptet här.

Lena: Jag har ju så jävla dåliga skor på mig, med superhög klack. Känns det lugnt eller, vi kommer inte gå på någon kant och så eller?

Ulf: Nej. Nu ska du gå på en matta däremot.

Lena: Ja, just det, det känner jag.

Ulf: Ska vi smyga bort här.

Lena: Det är verkligen svart du, det är inte bara lite svart. Det är jättesvart.

Ulf: Nej, det är svart på riktigt. Nu börjar vi närma oss det bordet vi ska slå oss ner vid, eller som du ska slå dig ner vid.

Lena: Hur hittar folk sin plats här, du har ett sjå med att leda folk rätt?

Ulf: Jag gör som jag gör med dig. Det här är ditt bord som du känner framför dig nu, så ska du in längst här borta. Sätter din hand på stolen. Och om du känner lite försiktigt framför dig, framför ansiktet, så har du en mikrofon. Den är bra att du vet var den är. Där har du puffskyddet.

Lena: Ja, men så där.

Ulf: Men då lämnar jag er, Anna och Lena.

Anna. Hej, Lena!

Lena: Tack så mycket. Hej, Anna!

Anna: Nu kommer min hand här, nu ska vi se om vi hittar varandra. Hej, där, välkommen!

Lena: Tack!

Anna: Hur känns det?

Lena: Det är mörkt.

Anna: Ja, det är det, va?

Lena: Ja, ja verkligen.

Anna: Är det första gången du är på ett sånt här ställe?

Lena: Ja, det är det absolut.

Anna: Premiär.

Lena: Men du hänger här en del?

Anna: Ja, jag hänger här en del när jag gör podden.

Lena: Just det, gör du alltid den här då?

Anna: Den gör vi alltid här, precis där vi sitter just nu. Sist - den personen som satt på din plats, det var Stina Dabrowski.

Lena: Mhm!

Anna: Och nu är det du. Det är första gången vi har en politiker här.

Lena: Mhm! Det känns jättespännande.

Anna: Jätteroligt att ha dig här, verkligen. Vad har du för förväntningar då?

Lena: Jag tycker det ska bli jättespännande, jag tänker att det här är... Det är inte så att man gör den här intervjun en i veckan, utan just att det blir annorlunda, lite nytt. Ibland kan man som politiker känna att man gör samma saker - lite samma besök, lite samma samtal. Men det här känns som om det blir något nytt, att det blir på ett annat sätt.

Anna: Ja, Lena Hallengren, om du berättar med egna ord vem du är - vad skulle du säga då?

Lena: Jag är förvisso socialminister, men jag är också tvåbarnsmamma från Kalmar, där jag bor och lever tillsammans med min man, och våra två barn och en hund. Utbildad lärare i botten, men har hållit på med politik i hela mitt vuxna liv, för jag tycker politik är fantastiskt, viktigt, spännande - och oftast roligt.

Anna: Oftast roligt? (Skratt) Inte alltid eller?

Lena: Nej, det finns absolut stunder, och tider och dagar, då politik är både tufft och inte alltid hoppfullt, men det vänder ganska snabbt.

Anna: Vad är det som är roligt med politik då?

Lena: Det som är roligt är möjligheten dels att lära känna väldigt mycket människor, se många olika verksamheter - jag brukar säga att jag skulle aldrig ha träffat så många människor, förstått hur vårt samhälle funkar, jag skulle nog själv ha varit... Jag tänker att det gör mig till en bättre människa i grunden, att man lär av många andra. Det är en förmån som politiker, att få se väldigt mycket. Man möts inte bara för att man bara har barn i samma ålder, eller för att man jobbar på samma arbetsplats, utan man möter människor för att man delar en ideologi, eller en idé, eller en ambition.

Anna: Vi ska prata mer om ditt jobb, alldeles strax, men du då - dina egenskaper, om du skulle beskriva dem?

Lena: Det beror väldigt mycket på, vad man tänker på, för någonstans plockar man fram vissa egenskaper tänker jag kanske, i det privata, och andra i min politikerroll. Jag tycker att jag är en rätt omtänksam person. Väldigt familjekär. Lokalpatriotisk. Liksom, i det privata, på något sätt. Men sen är jag väldigt ... Jag är ganska målmedveten, och jag är ganska ärlig. Brukar säga vad jag tycker och tänker.

Anna: Vilka av de här egenskaperna är extra viktiga att ha när man är politiker, och i din roll, tänker jag?

Lena: Att vara ärlig och faktiskt säga vad man tycker och tänker - det är nog många som lyssnar som tänker: "Det gör ju aldrig politiker", men jag tycker faktiskt att jag både försöker och jag tycker man kan det. Sen är det alltid en fråga om ... Man kan ju inte säga precis allting, hela tiden, men att ändå utgå från vad man själv tycker och tänker, och har för uppfattning. Någonstans är det därför jag är folkvald, liksom, för min uppsättning idéer, men också för den jag är.

Anna: När skulle du säga att du trivs som fisken i vattnet då?

Lena: Eh... Antingen förstås när jag är med min familj, när vi är på Öland på sommaren, eller när man har en ledig helg tillsammans eller sådär, men annars är det i de politiska samtalen - alltså debatter är väl kul, men jag gillar ändå de här samtalen när jag får bjuda på mig själv, och plocka fram mina erfarenheter och kunskaper, och att ändå diskutera svåra, viktiga frågor. Det gillar jag verkligen.

Anna: Jag har förstått att du också har en stor kärlek till musik. Eller hur?

Lena: Ja, men jag gillar musik. Om du spelar upp fem låtar och frågar vem som skrivit dem är jag väldigt dålig på det, men jag gillar att sjunga. Jag gillar musik liksom, man blir glad av musik.

Anna: Jag hörde här att du har sjungit i riksdagskören tidigare.

Lena: Jag ska bara modifiera det lite, lite. Riksdagen har en kör, som är väldigt mycket (Ohörbart: 09:16) Men sedan har Socialdemokraterna en egen kör, med faktiskt en professionell körledare och så där, som jag var med i. Så vi sjöng. Då fick man ändå lite uppdrag, att sjunga i lite olika sammanhang, som Socialdemokraterna haft under jul- och sommaravslutning och så där.

Anna: Kan du tänka dig att sjunga lite med Ulf, senare?

Lena: Man vet aldrig!

Anna: Man vet aldrig! (Skratt) Vi har Ulf som är musiker här. Han är jättebra. Frågan är om vi ska ta in Ulf, få in lite ätbart och drickbart.

Lena: Mmm.

Anna: Innan vi fortsätter.

Lena: Jag sa det, jag får försöka att inte spilla för mycket, för jag ska dela ut en jättefin medalj till folk som jobbat 30 år i statlig tjänst. Det skulle vara tjusigt om man...

Anna: Vara jobbigt ja!

Lena: Precis!

Anna: Du får ta det försiktigt.

Lena: Man får ingen typ av servett, eller något, som man får hänga framför sig?

Anna: Får man det Ulf?

Ulf: Det kan jag lösa.

Lena: Skulle jag kunna få det?

Ulf: Det skulle du kunna få. Men först får du en öppnare, och sedan får du en flaska. Och till det ska du få glas, som jag ställer alldeles bredvid dig.

Anna: Du ska dela ut medalj sedan?

Lena: Ja. Men du vill inte ha min öppnare, Anna, eller?

Anna: Jo, det vill jag nu. Där fick jag... Var är du? Där! Du öppnade snabbt där, ja.

Lena: Jag fick den ändå i handen.

Anna: Åh, titta, du häller upp där, bra.

Lena: "Titta" var att ta i, kanske.

Anna: Man säger ju det, alla såna där ord ändå.

Ulf: Lena, här får du fyra servetter. Så får du försöka skapa.

Lena: Precis, jag tänker att jag har dem i knäet, så vet jag var jag har dem. Det finns en väldig fördel med att det är mörkt, och det är att man kan stoppa in de här servetterna på lite olika...

Ulf: Det går jättebra.

Lena: Utan att någon tycker att det syns. Jag kommer inte ha servetten såhär när jag delar ut medaljen.

Anna: Precis!

Ulf: Känn er fria, det gäller att du inte glömmer bort den sedan bara.

Anna: Det är ju så.

Ulf: Jag kom med en skål till dig här också, som du kan undersöka lite, och se om du hittar något i den.

Anna: Får jag den också, tack. Jag vet inte om du vill börja känna på det du har i skålen?

Lena: Ja! Det är säkert någon marsipan. Ska jag smaka på det eller bara känna på det?

Anna: Känner du vad det är för något då?

Lena: Jag tror det är en typ tomte i marsipan.

Anna: Det var ju jättebra gissat. Hur kände du det då?

Lena: Jag känner konsistensen, att den känns lite hård, och så känner man luvan. Sen kan man tänka att det snart är jul.

(Skratt)

En påskhare hade varit lite att ta i. Den där servetten...

Anna: Jag tror inte du blir kladdig av det här.

Lena: Nej, jag kände det också, det var inte soppa precis.

Anna: Nej, det var inte det, jag var snäll där. Jag tar en bit av min tomte, jag. Vad fick du för dricka då?

Lena: Det är väl någon must, va?

Anna: Vad för must?

Lena: Den är lite smaksatt faktiskt.

(Sväljljud)

Anna: Mmm.

Lena: Den smakar inte bara julmust, tycker jag.

Anna: Ulf, är det bara julmust, det vet inte jag.

(Ohörbart svar 12:48)

Lena: Det är det!

Anna: Det är det ja! Det där gissade du bra, Lena. Vi hade Annika Lantz här förra året, och hon gissade inte att det var julmust, kan jag säga.

Lena: Nähä?

Anna: Hon trodde det var Pommac!

Lena: Jaha. Men jag tyckte den hade någon annan... Du vet, ibland har man julmust med någon liten touch av något, men det var det inte.

Anna: Det luktar väldigt speciellt också, julmust. Jag tänker, ni jobbar ju väldigt mycket, ni ministrar, jag gjorde faktiskt praktik på Socialdepartementet, för många år sedan, när Berit Andnor var socialminister.

Lena: Ja, då var jag förskoleminister.

Anna: Ja, det var så ja? Då fick jag se hur hårt ni jobbar, och att ni i princip aldrig är lediga, och så. Kommer du vara ledig något i jul? Hur ser det ut för er?

Lena: Det hoppas jag. Men det är klart att man kan liksom inte helt checka ut, men lite behöver man ändå växla ner, och man behöver - vad ska jag säga - dra nytta av det faktum att jag liksom inte arbetar helt själv. Dels är vi en regering, där man kan dela på en del uppgifter, men framförallt har jag en stab och medarbetare där vi hjälps åt och ser till att man turas om att bevaka och sådär. Och jag har medarbetare som är fantastiska, så det är klart att man måste nyttja det lite. Det går inte att vara igång 24 timmar per dygn. Framförallt tror jag inte man har en familj när ministeråren är över, och att pendla sådär, utan man måste ge sig tid till både reflektion, och vara lite privat, och ha tid att göra lite annat, samtidigt som man hela tiden ska vara lite beredd. Det är en del i rollen.

Anna: Vi backar tillbaka: Kalmar. Du är född den 25:e december 1973.

Lena: Mm, precis.

Anna: Julbarn!

Lena: Just det.

Anna: Precis som mig, jag är född den 23:e december.

Lena: Mhm!

Anna: Hur brukade julen vara för dig när du var barn, var det födelsedag eller jul, eller var det ihopblandat?

Lena: Det var väldigt viktigt när man var liten, att det inte blev för ihopblandat. Jag hade en klasskompis och min mammas vänninas son, han fyllde just dagen innan, och jag fyllde dagen efter, så vi försökte ibland att fira lite ihop. Men jag brukade tänka att det var bra att jag fyllde dagen efter, för då fick jag ha själva julen på något sätt. Det ska inte vara julklappspapper på paketen, och man vill helst inte äta julmat, på juldagen också. Det har vi nu, kan man säga, när man inte bryr sig riktigt lika mycket. Men det var viktigt att det var lite annorlunda. Sedan blir det väldigt mycket jul ändå. Fördelen var att familjen var ledig, ingen av mina föräldrar hade ett jobb där man behövde jobba på juldagen. Å andra sidan blev man aldrig firad i skolan, eller någon som sjöng i klassrummet, det var svårt att ha ett födelsedagskalas på sin födelsedag. Å andra sidan var det många som tyckte det var kul med kalas några dagar senare. Men det var lite mycket. Hela julen, och sedan födelsedag. Man kunde vara lite utsjasad på kvällen.

Anna: Men hur skulle du beskriva dig själv, som barn?

Lena: Man är barn till man är 18, men jag tänker att jag var väl ingen idrotts... Jag var inte med i varenda idrottsförening som fanns, men jag var med i gymnastik, och gick på kulturskolan, med kompisar. Någonstans tänker jag att det är svårt för mina barn idag att riktigt förstå hur det var, men man var ute i området, man lekte kurragömma. Man var ganska många, på något sätt, man hade några kompisar, men man var framförallt ganska många, som hängde ihop och så där. Jag var väl ganska ordentlig.

Anna: På vilket sätt?

Lena: Tyckte det var kul att gå till skolan och tänkte redan när jag var 7-8 att jag skulle bli lärare och så där. Vad ska jag säga mer? Ganska vanlig. Inget som stack ut så där nämnvärt.

Anna: Hur kom du in på politiken? Var det tidigt?

Lena: Det kan man verkligen undra egentligen. Men lite hänger det nog ihop med det som jag sa, att jag inte var en idrottsperson, för någonstans väljer man kanske lite bana, ändå - vad är det man ska lägga sin tid på, som inte nödvändigtvis handlar om skola och plugg och så där, utan man vill ha något annat. Så det var inte jättetidigt, tyckte inte jag, men det kan man tycka i backspegeln. Jag har varit med väldigt många år nu. Men när jag gick i tvåan på gymnasiet - vad är man då, 16-17 - då gick jag med i SSU. Då hade jag kompisar som var politiskt aktiva i olika politiska ungdomsförbund, så det var inte bara ett. Men för mig var det självklart var jag ideologiskt hörde hemma, vilka värderingar jag kände var jag. Med den uppväxt jag hade, tänker jag. Men det var inte givet att föräldrarna hade någon högre utbildning, till exempel, och det var inte alls givet - under tiden man pluggade i grundskolan - att man skulle gå ett studieförberedande program, och att man sedan skulle plugga vidare. Det var inte alls givet. Det tänker jag nog har präglat mig ganska mycket. Men jag har alltid tyckt man ska säga ifrån, och räcka upp handen. Om det var något som inte var som det skulle var jag inte nödbedd att gå till rektorn, eller tala om för läraren hur det borde vara, eller vilka prov som var för mycket. Lite så.

Anna: Du gjorde det?

Lena: Ja, jag gjorde gärna det, för jag tycker man ska säga vad man tycker och så. Jag har engagerat mig och tyckt att man ska säga ifrån, på något sätt, och det har nog ändå följt mig lite. När man tittar tillbaka kan man se lite mönster, och då tänker jag nog att det ändå har följt mig. Och egentligen var det valrörelsen -91, jättelänge sedan, då gick jag med i SSU, för då kände jag att det verkade jättekul. Här kunde man vara med och påverka, göra roliga saker, träffa nya människor och så. Ja, så kom jag in i ett skede där det var valrörelse, och alla som inte har varit med i ett parti eller ungdomsförbund eller har engagerat sig i en valrörelse kan nog inte ana vilket tempo det är. Det händer något precis hela tiden. När den valrörelsen var över, och de som varit med länge kände "vad skönt, nu kan man chilla lite", då tyckte jag det var ett härligt tempo. Så lite så känner jag, att det skolade in mig på ett sätt som gjort att jag tänker att det är så det ska vara.

Anna: Men när du började engagera dig, kände du att det var det du ville hålla på med?

Lena: Nej, inte att jag skulle ha förtroendeuppdrag, leva på politik. Det var absolut inte min tanke. Jag pluggade på gymnasiet och läste in en ekonomisk utbildning efteråt, och sen pluggade jag till lärare, för det skulle jag absolut bli.

Det hängde i ett bra tag ändå, jag tänkte att "NU gör jag det här, SEN ska jag bli lärare. NU tar jag den här chansen som politiker, SEN blir jag lärare. Jag jobbar inom SSU ett tag, SEN blir jag lärare."

Nu har det gått ett antal år och jag känner fortfarande att lärare, framförallt rektor, är något slags civilt drömjobb. Vi får se hur det blir, men jag förstår att ingen kommer anställa mig utan ganska mycket kompetensutveckling och fortbildning och validering och så. Jag har ögonen på det men just nu har jag, och i många år, fått möjlighet att jobba med politik. Det är fantastiskt.

Anna: Socialdemokratin, det var ett självklart val. När du kom in då i partiet och engagerade dig i SSU. Kände du då att du hamnat rätt?

Lena: Ja, återigen, det är inte så att vi alltid tycker lika om allting bara för att man är socialdemokrat eller bara för att man är med i samma förening men i väldigt mycket, och jag tänker att många utifrån kan fascineras och kanske vara förundrade över det - "Hur kan man köpa ett helt paket och gilla precis allting?", men man har någon grunduppfattning och ideologi att känna att åt den här riktningen ska vi gå. Sen kan vi ju sitta idag på Socialdepartementet, de som är politiskt anställda till exempel, så dyker det upp en fråga och man blandar lika utan att prata med varandra och utan att kunna varenda detalj men man har en känsla för vart man är på väg och sen är det ju jätteviktigt att man är lite olika sen. Någon kan säga : "Nej, såhär tänker jag med min erfarenhet, vi ska göra lite mer såhär" men i grund och botten förenas man kring en idé om vilket samhälle man vill ha och vad som leder dit eller inte. Det är väldigt stimulerande att veta att man delar den grunden, men sen kan man lära av varandra.

Anna: Precis. Jag har ju tänkt ibland: "Skulle jag engagera mig politiskt? Vilket parti? Nej, de tycker så och det håller jag inte med om. Och det där? Nej..." Man skulle vilja ha lite av varje.

Lena: Ja, om man tänker sakfrågor så är det klart...

(Pyser och bubblar)

Nu försöker jag hälla upp läsken, går det bra?

Anna: Det går bra!

(Skratt)

Lena: Det är klart att man inte tycker exakt lika om allting. Utan att dra hela sossarnas partiprogram så är det ändå så att vill man ha ett samhälle som är jämlikt där människor får lika förutsättningar - då har jag väldigt svårt att se hur väldigt mycket marknadslösningar egentligen passar in när man ska bygga välfärd. Om var och en ska få efter behov och man ska betala efter förmåga så bygger det ändå på att man måste våga styra det. Man kan ha olika aktörer, privat och offentligt, men man kan inte lägga det på den enskilda att göra sina val.

Man kan säga att alla får samma möjligheter att välja, men jag vet att i grund och botten har vi inte samma förutsättningar. Det påverkas av ens föräldrar, inte bara av mig själv och vem jag är och vad jag vill, utan väldigt mycket av vilken bakgrund man har. Både etnisk, ekonomisk, socioekonomisk, utbildningsbakgrund hos föräldrarna, var i landet man är uppväxt och så vidare.

Allt det känner jag måste gå först på något sätt - att försöka minska skillnaden och ge människor, barn och unga lika förutsättningar. Då förenar det mer än många andra saker.

Anna: Är det inte knepigt nu då efter Januariavtalet där ni bland annat fått komma överens om saker som Socialdemokraterna egentligen inte står för värderingsmässigt från början?

Lena: Så är det att om vi hade fått bestämma allt själva skulle vi inte gjort sådär och det har många hörts säga flera gånger. Ändå är det bra länge sedan något parti i det här landet, eller någonsin, fick bestämma allt själv.

Politik är på något sätt att vilja något för egen del och för sitt partis del. Man måste fundera på - vad är sättet att få så mycket socialdemokratiskt politik som det bara är möjligt?

I det här fallet i januari efter hela långa övergångsregeringen vilket var en för bedrövlig tid att gå runt och göra ingenting med händerna bakbundna, då är det ändå så att man sitter i ett läge och tänker "ja, fast blir det mer socialdemokratisk politik? Blir det ett bättre samhälle med mer yttrandefrihet och liberal demokrati? Blir det mer välfärd om M, KD, SD får styra?" Det tror jag definitivt inte och det samhället vill jag inte ha. Då måste jag fundera på vilka alternativ som står till buds för mesta möjliga socialdemokratiska politik. Då är det det som vi just nu har. Sen är det inte min dröm att alltid ha den här typen av konstellation, fast å andra sidan jobbar jag väldigt hårt för att få det funka och för att vi ska hitta gemensamma lösningar.

I många fler fall än många tror så är det så att man lär av varandra. Det är så att när man möter någon med lite öppet sinne så kanske man förstår varandra bättre.

Anna: Skulle du säga att du har ändrat en del av dina åsikter efter att ha samarbetat med de andra partierna?

Lena: Det är nog att ta i. Det kan jag inte säga att jag har gjort. Men när man kommer till detaljfrågor, om man diskuterar välfärd på stora hela så tycker jag fortfarande vi ska prioritera resurser till välfärden före skattesänkningar.

Man kan älta den här värnskattens borttagande, för det svider verkligen. Nu vet ju vi att oavsett vilket alternativ som blivit verklighet så hade det blivit en avskaffad värnskatt för det var alla på högersidan överens om. Det svider väldigt mycket.

Å andra sidan gäller det verkligen att se till att vi gör alla de andra sakerna, att vi framöver i det som inte är fastslaget än prioriterar välfärden, sju dagar i veckan.

Anna: Jag tänker att vi ska komma in på lite mer konkreta politiska frågor om en liten stund. Men vägen till din socialministerpost idag, du började engagera dig i SSU under gymnasietiden. Hur har det sett ut på vägen dit du är idag?

Lena: Det blir lätt att man rabblar olika uppdrag, men jag började vara aktiv lokalt hemma i Kalmar i en krets som fanns då i ett län, parallellt i det Socialdemokratiska partiet lokalt där SSU försöker föryngra, förbättra och förnya. Sen engagerade jag mig nationellt i SSU och satt i den förbundsstyrelsen och var förbundssekreterare tillsammans med förbundsordförande Mikael Damberg som numera är inrikesminister. Det var ett antal år. Sen kan man väl säga att hade jag då inte fått frågan av Göran Persson om att bli statsråd, förskole- ungdomsminister 2002, så är det inte alls sannolikt att jag hade suttit här idag. Det var väldigt avgörande för det gjorde att jag gick från SSU, ungdomsförbundet, till nationell politik.

Anna: Då blev du också den dittills yngsta ministern, eller hur?

Lena: Ja, vi är några stycken som slåss om det där med några månader. Ulrica Messing var ung och jag var lika ung, sen kom Aida Hadzialic i den förra regeringen men det har handlat om månader så vi var väl alla 28 när vi blev statsråd.

Anna: Hur var det att komma dit och vara så ung?

Lena: Det var jättetufft, verkligen.

Anna: På vilket sätt?

Lena: Idag har jag otroligt mycket mer erfarenhet av livet, av politiken, av riksdagen och många olika frågor. Jag har helt andra nätverk. Jag känner mig trygg på ett helt annat sätt med mina egna bedömningar och avvägningar.

Jag litar på mitt eget omdöme, verkligen, plus att jag är omgiven av människor som är, om jag ska säga så, lite grann min egen generation vilket gör att man har ytterligare band som underlättar samarbeten och så.

När jag kom in 2002 och var 28 år gammal så hade jag inga barn, jag bodde förvisso i Stockholm men jag hade inte alls den erfarenhet jag har nu och väldigt många i regering brukade jag skoja om, de var fantastiska människor, men de allra flesta kunde ju vara mina föräldrar och det är klart att det gör något med klimatet. Om man inte har en relation sedan tidigare, det finns begränsat med tid att bygga en relation i regeringen för var och en är upptagna med sitt, så att ha relationer sedan tidigare att bygga vidare på betyder mycket.

Anna: Kände du att du inte blev tagen på allvar riktigt?

Lena: Det vill jag inte säga, det var förstås ett jättestort förtroende och det är klart att om jag i min roll som statsråd sa något eller vände mig någonstans, det är klart att jag hade respekt men det gör något med en som människa att ha erfarenhet och kunskap. Jag tänker att det syns och märks, att jag känner mig mer bekväm i rollen. Den här gången kan jag luta mig mot erfarenhet och jag kan säga att sådär har vi inte gjort förut eller att jag struntar i det och vill göra så i alla fall.

Det är alltid så när man är ny någonstans, man måste känna in. Det var en fantastisk möjlighet som jag fick att komma in. Det var en ren socialdemokratisk regering så det handlade inte om att i regeringsställning, om jag får använda uttrycket, bevaka sina frågor. Det är klart att man gör det i alla fall, men det fanns ändå en möjlighet, en tredje socialdemokratisk period att få möjlighet att kliva in och känna att jag fick en lite mindre portfölj som sedan växte under mandatperioden, men det är ett tuffare politiskt klimat idag.

En annan skillnad som jag brukar berätta om är att det fanns inga sociala medier, det var ingen som skulle uppdatera Facebook, Twitter och Instagram och hela tiden hänga med i "nya" nyheter. Det kom nyheter, visst gjorde det det, det var 2002, men de kom inte hela tiden och jämt och ständigt.

Sociala medier har gjort något med det politiska klimatet, med sättet vi arbetar på. Långsiktigheten tar lite stryk skulle jag säga. Man får arbeta på ett annat sätt som politiker. Man är väldigt påpassad. Det är klart att det finns delar av sociala medier som jag tycker är lite destruktivt för det politiska samtalet och samhällsklimatet.

Det är ju hot, hat och troll och allt det där som man aldrig skulle säga när man sitter mitt emot varandra. Jag brukar säga att om folk var tvungna att skriva det på papper, skriva adress och köpa frimärken och lägga på en låda så skulle väldigt lite av de här hårda orden nå mottagaren.

Anna: Utsätts du för mycket hot och hat?

Lena: Jag är väl inte förskonad, som någon annan heller.

Anna: Resan vidare då från förskole- och ungdomsminister.

Lena: Sen träffade jag min man här i Stockholm och vi flyttade tillbaka till Kalmar. Då hade jag min äldsta dotter också som snart skulle fylla 2 så det passade bra på något sätt att flytta hem och hon skulle börja förskola och lite sådär. Jag fick också möjligheten att stå på riksdagslistan vilket var ett val som jag gjorde för att få fortsätta med nationell politik men också för att jag ville få representera mitt län i Sveriges riksdag om jag skulle sitta där. Det var det jag kände och kunde och jag tyckte att det var det som jag kunde representera bäst, för man representerar ju sin valkrets.

Sedan satt jag i riksdagen och första åren var förfärliga. Att gå från majoritet till opposition. Jag bytte frågor. Jag började pendla med småbarnen. Det var en jobbig tid faktiskt. Sen bytte jag olika utskott.

Anna: Sedan 21:a januari är du socialminister. Vad skulle du säga är svårast med ditt uppdrag idag?

Lena: Det är nog helt klart det faktum att som socialminister så är jag liksom ansvarig för väldigt mycket av det som rör människor i stunder i livet när det är som tuffast och man verkligen behöver samhällets stöd. Jag tänker på socialtjänst, när man blir sjuk, assistansen, hela LSS, gamla som behöver äldreomsorg och hemtjänst, vi har läkemedel och så vidare. Samtidigt som mycket av den verksamhet jag nu beskrev utförs ju och planeras och finansieras av kommuner och regioner så det är ett växelspel och en god samverkan och dialog där det gäller att hitta vad staten och den nationellas roll i de här jätteviktiga frågorna där människor samtidigt känner att den yttersta ansvarig alltid är socialministern. Jag tycker det är positivt att man sätter sin tilltro till politiken ändå vilket man gör när man säger socialministern och regeringen.

Men ibland får man förstås ägna tid åt att landa rätt för om jag tar över ansvaret rent kommunikativt och i debatten på något sätt fast jag inte har verktygen för att det är kommunalt och regionalt så kan det bli misstag så det är viktigt att landa rätt. Det är mycket att jobba tillsammans med kommun och region och det är inte alltid så enkelt.

Anna: Jag tänker på samarbetet också. Du har ansvar för 22 myndigheter. Det ska samordnas, men de här frågorna går också in i allt annat också, som funktionshindersfrågan som ju går in i arbetsmarknad och utbildning och så vidare. Hur fungerar det övergripande samarbetet när det gäller dina frågor med regeringen i övrigt?

Lena: Det är helt rätt som du säger att till viss del har jag ett övergripande ansvar när det gäller funktionshinderspolitiken. Jag hade det tidigare när det gäller barn och när det gäller jämställdhet. Det är ju också väldigt svårt, om vi ska tala om svårigheter, det är svårt för jag kan ju inte bara peka på andra statsråd och säga vad de måste göra men det är klart att det är min uppgift att se till att de frågorna hålls levande, att jag lyfter det perspektivet i olika sammanhang när regeringen har både överläggningar och det finns något som heter delning och gemensam beredning. Det är otroligt mycket arbete som pågår i regeringskansliet mellan alla departement som aldrig syns, men innan en produkt kommer ut, innan en proposition är klar eller innan ett förslag kan presenteras då när man säger att "frågan bereds", det låter supertråkigt men det betyder just att under den tiden så pågår det processer som gör att alla olika perspektiv ska vägas in.

I de sammanhang så oavsett vad det är för frågor är det vår uppgift att se till att man inte missat frågan om tillgänglighet eller funkis-perspektiv till exempel. Det är inte alltid vi, inom citationstecken, "vinner" alla sådana, om man har olika perspektiv, att det alltid blir vi som vinner, för ibland ställs perspektiv mot varandra och intressen ställs mot varandra, men då är det min uppgift att se till att driva de perspektiven så långt som det är möjligt och försöka få dem att passa in och bli en del i helheten.

Anna: Om vi tittar på funktionshindersperspektivet, hur bra tycker du att de övriga departementen och regeringen tar in de här frågorna? För det ska ju genomsyra politiken idag.

Lena: Absolut. Det är faktiskt på riktigt genuint svårt att liksom utvärdera vad alla departement egentligen gör. Jag vill nog säga att det finns en god vilja, det är många perspektiv som ska genomsyra. Naturligtvis funkisperspektivet men också barnperspektivet, jämställdhetsperspektivet och äldreperspektivet. Det finns många perspektiv och det är en utmaning, det är det vi tagit på oss på något sätt när vi bildar regering. Vi tror ju att vi har en möjlighet att föra samman perspektiven på ett sätt som gör att Sverige blir ett bättre land att leva i. Att vi utifrån de förutsättningar vi har driver utvecklingen så Sverige blir mer jämlikt. Vi har massa mer att göra och det tänker jag att det kommer vi nog alltid ha.

Det är hela tiden något nytt, jag tror jag inte är den enda politikern eller socialministern som säger "Varför har ni inte gjort mer? Varför har ni inte gjort något tidigare? Är ni nöjda nu?". Nej, vi kunde gjort mer ännu tidigare, framförallt om vi hade haft all den kunskap vi har nu i ett tidigare skede men vi lär ju oss också hela tiden något nytt. Vi blir bättre och bättre på statistik, på utvärderingar, forskning.

Mediaklimatet idag gör att perspektiv kommer fram, det finns möjlighet för fler att höja sin röst och ha egna poddar. Sådant som gör att perspektiven kommer fram på ett sätt som de kanske inte gjorde för ett antal år sedan. Det finns mycket att göra. Framförallt kan man väl säga när det gäller, och det vill inte jag rikta mot just arbetsmarknadsdepartementet, men situationen på arbetsmarknaden för människor med funktionsnedsättning känner jag att det är det vi lyckats sämst med eller inte lyckats med, där vi verkligen måste få en annan utveckling.

Anna: Det är bedrövligt rent ut sagt. Men jag vill ändå stanna kvar lite i det här med att få in perspektivet, för utifrån sett känner jag och jag vet att många känner likadant, de frågor du jobbar med, som funktionshindersfrågorna och socialtjänstfrågorna, det känns som att de många gånger är frågor som sätts på undantag och att det är dem man tar sist - håller du med om det?

Lena: Nej, det gör jag inte riktigt.

Anna: Inte riktigt?

Lena: Det beror på vad man menar för situation men jag tycker inte det är så. Jag tycker det är många perspektiv som hela tiden ska beaktas. Vad som egentligen kommer först eller sist, jag ser det inte riktigt så. Utifrån vad jag sa om situationen på arbetsmarknaden så har vi absolut inte lyckats så det är svårt att säga att den frågan stått överst på listan för då borde man lyckats med den - men det har vi inte gjort.

Anna: Varför har ni inte gjort det tror du?

Lena: Ja, om jag ska vara helt krass så tror jag det är en av frågorna som arbetsmarknadsdepartementet borde svara på för de ska sitta med den specialkunskapen. Det är så att vi har en bättre situation på arbetsmarknaden för män och kvinnor och personer med svensk och utländsk bakgrund. Men när det gäller personer med funktionsnedsättning så har man inte sett samma positiva utveckling. Det står helt still.

Anna: Jag tänker, du har ju ändå ansvar för funktionshindersfrågorna. Det handlar ju även om det även om det är en arbetsmarknadsfråga. Vad skulle du vilja att man gör framöver då för att det ska ske en förändring? För det har det ju verkligen inte utan snarare blivit sämre fastän man gjort satsningar med Arbetsförmedlingen, nu den här senaste kampanjen som har kostat hur mycket pengar som helst.

Lena: Det är klart att man har gjort saker som lönestöd och olika typer av tillgänglighetssatsningar men det har absolut inte räckt till. Jag tänker att hela situationen vi har när det gäller tolkar till exempel för personer som är döva som faktiskt behöver tolk för att det ska fungera på jobbet. Om arbetsgivaren då är ansvarig för att det finns tillgång till tolk har man med det egentligen sagt att det är ett extra ansvar, det är en tröskel och kostar mer för en arbetsgivare att anställa en person som är döv och behöver tolk. Det är ingen jättebra ordning i grunden kan man säga om man ska ha lika förutsättningar på arbetsmarknaden. Det är ett exempel på frågor där jag tänker att vi vill mer, det handlar lite om samordning och om resurser. Jag tänker inte sitta hela tiden och kasta frågor på olika departement men det är ändå så att om jag skulle sitta med all expertkunskap om hur man ska hantera frågorna som egentligen ligger på andra departement och som i grunden är jättestora både när det gäller att ha kunskap och att jobba med uppföljning och att jobba med både riktade insatser och kanske förändra den generella strukturen.

Anna: Hur mycket trycker du på då, du som har ansvaret för funktionshindersfrågorna, när det ser väldigt illa ut och händer ingenting?

Lena: Jag lyfter frågan i många olika sammanhang och varför man inte når ända fram tänker jag är delvis en fråga om politik men också om arbetsmarknaden, om diskriminering, strukturer som inte bara handlar om politiska beslut utan som handlar om ett inkluderande arbetsliv och där är vi inte än. Det ansvaret är lite större än ett eller två departement.

Anna: Jag ska släppa in Ulf lite för musik innan vi fortsätter prata mer politiska frågor här.

(Gitarrspel och sång)

Jag behövs  
Och du behövs  
Vi kan ge varandra nåt  
Om vi törs  
Att se varann  
Och de gåvor vi har fått  
Då blir olikheten en styrka  
Och vi kan ge nåt till varann  
För tillsammans måste vara vägen  
Som leder ända fram

Låt oss bygga en värld för människor  
Alla människor  
Där du och jag kan hjälpas åt  
Och göra det vi kan  
Det låter naivt och löjligt  
Men det är ändå möjligt  
Trots allt är det du och jag  
Som bygger morgonda’n

Varje röst  
Som blir hörd  
Den väcker upp en ny idé  
Vi behövs  
Allihop  
För vi har någonting att ge  
Mångfald blir till styrka  
Och ökad kvalitet  
Så låt många blommor växa

Låt alla vara med  
Och bygga en värld för människor  
Alla människor  
Där du och jag kan hjälpas åt  
Och göra det vi kan  
Det låter naivt och löjligt  
Men det är ändå möjligt  
För trots allt är det du och jag  
Som bygger morgonda’n  
Jag behövs  
Och du behövs  
Och vi ska bygga morgondan

Anna: Tack, Ulf!

(Applåder)

Anna: Jag tänker, politik handlar ju mycket om pengar. Det pratas mycket om kostnader, just när det gäller personer med funktionsnedsättning, mänskliga rättigheter. Hur ser du på mänskliga rättigheter kontra kostnader? De ställs ju ofta i förhållande till varandra. Det är inte helt ovanligt att man hör att försvarsmaktens kostnader jämförs med personlig assistans till exempel. Vad tänker du kring det?

Lena: Jag tänker att kostnader och ekonomi är en realitet som vi måste förhålla oss till. Vi kan liksom inte låtsas som att budgetrestriktion inte finns, men en rättighet är inte för mig givet att det begränsas av ekonomin. En rättighet är att inte vara diskriminerad, att vara en del i samhället på lika villkor. När vi kommer till assistans, det kommer du väl in mer på, det är i grund och botten inte en fråga om ekonomi utan det är mycket mycket svårare än så.

Anna: Håller du med om att det blir konstigt att ställa det liksom i förhållande till... Många upplever ju det att man inte ses som en resurs utan man ses som en kostnad och belastning. Att det blir resultatet av det hela i den politiska diskussionen.

Lena: Mm. Jag inser att det kan bli ett resultat, det förstår jag verkligen. Men på samma sätt som vi vill att alla barn ska ha rätt till en bra skola och god utbildning så tycker vi inte alltid att vi lyckas med det, sen betyder inte det alltid att vi inte är beredda att avsätta resurser men det finns andra svårigheter att hantera det. Jag förstår att motsättningen finns men för mig är också konvention och rättighet och att bli respekterad och vara en del på lika villkor, det är också en värdering som är väldigt viktig att driva så långt det går.

Anna: Jag har fått in lite frågor här från folk i mitt nätverk. Jag ska försöka ta några av dem:

Jag har en god vän, och det här handlar om ledsagning, som tidigare inte behövde betala för sin ledsagning men nu måste betala drygt 4000 kronor i månaden för att kunna gå ut och springa och uträtta ärenden och så - hur kan det bli så?

Lena: Ja, jag har inget jättebra svar på det. Jag tänker att det här är någon som i en specifik kommun fått de här förutsättningarna eller fått sämre förutsättningar. Det är ju alltid viktigt att lyfta en sådan fråga i sin kommun tänker jag. Det finns lokala politiker som har det yttersta ansvaret och som måste svara på varför man gör en sådan avvägning och förändring. Jag har själv svårt att förstå att man gör den typen av stora förändringar för grupper som i det här fallet, när det gäller ekonomi, ofta har begränsad ekonomi, det behöver inte vara så, men det är inte ovanligt att målgruppen har en väldigt begränsad ekonomi.

Det har inte kommit till min kännedom att detta är något man gör nationellt, att alla har switchat över, men man gör olika i olika kommuner. Då vill det till att man lyfter den typen av frågor.

Anna: Det är märkligt med tanke på att vi har en konvention om rättigheter för personer med funktionsnedsättning också, att funktionshinderspolitiken ska gå hand i hand med den och så blir det såhär. Det är ju inga mänskliga rättigheter tycker jag.

Lena: Jag tycker beslutet låter olyckligt, sen vet jag inte om jag kan sätta det i relation till mänskliga rättigheter vad en avgift kan vara eller inte för att kunna erbjuda i det här fallet en tjänst i en kommun som gör olika avvägningar. Det blir det svåra, men om man gör det på ett sätt som omöjliggör för gruppen eller individen att ha ledsagning, då är det verkligen jätteallvarligt men vad de har för helhet i sin kommun, om det är något annat man betalar mindre för - det är väldigt svårt att rycka ut en fråga och säga vad konsekvensen blir men det är viktigt att ha en helhet där man faktiskt ger förutsättningar och möjligheter att delta i såväl kultur och fritidsliv som utbildning och arbete och ett socialt liv.

Anna: En fråga från organisationen Sällsynta diagnoser: De undrar vad som kommer hända härnäst just när det gäller just gruppen sällsynta diagnoser. De efterfrågar nationell handlingsplan som många andra länder har men som Sverige fortfarande inte har.

Lena: Det finns ingen nationell handlingsplan som håller på att tas fram, däremot arbetar vi ju när det gäller fast läkare, när det gäller primärvården och patientcentrering och personcentrering men också när det gäller det faktum att man som patient måste involveras mycket mer och då är det ju inte minst gruppen som har en lång relation till sjukvården som ofta är i vården, kanske under hela sitt liv, då gäller det ju inte minst gruppen med sällsynta diagnoser som ofta har det medfött att man har en livslång relation och bygger den och att man har en fast läkare och får själv vara med.

Vi jobbar med digitalisering och möjligheten till att informationen förs vidare för det är också en grupp som många gånger har olika vårdgivare och specialister, att informationen då följer med patienten till exempel. Jag skulle nog säga att många av de förändringar vi gör görs för hela befolkningen men kommer inte minst, kanske allra främst, att gynna den gruppen som har mycket och ofta...

Anna: Men ingen nationell handlingsplan i sikt?

Lena: Inte just nu i alla fall har vi det på gång, det kan jag inte säga.

(Ljudeffekt)

Anna: Och nu, en nyhet:

LSS-bostäder har många gånger höga hyror. Vad kommer ni göra åt det?

Lena: Äntligen ska vi titta på den frågan, vi har ju sett att en sak är att det kostar att bygga nytt och så vidare men bor man i en LSS-bostad så får man oavsett man vill eller inte vara med och dela på de här gemensamma ytorna vilket gör att man driver upp hyran så kostnaden för att bo där kan vara högre än en lägenhet någon annanstans, fast man har inte det valet. Dessutom är det en grupp som ofta har sjukaktivitetsersättning, en begränsad inkomst som man själv inte kan påverka, så jag ser verkligen fram emot att vi får ge det här uppdraget där man tittar och se över vad man kan göra för att förändra den här situationen. Det är ju ingen hållbar situation. Det behöver utredas och det gör vi, exakt när det kommer tillbaka kan jag inte svara på.

(Gitarr och munspel)

Linus: Jag heter Linus Martinell och det är jag som textar avsnitten av I Mörkret Med. Jag arbetar på företaget Svensk Skrivtolkning som inkluderar genom text. Skrivtolkning är en tillgänglighetstjänst för personer med nedsatt hörsel som innebär att man får det som sägs textat i sin mobil, dator eller läsplatta. Vi på Svensk Skrivtolkning levererar skrivtolkning, live-undertextning, undertextning och transkribering till flera av Sveriges ledande organisationer. Vill du veta mer? Gå in på vår hemsida [www.skrivtolkning.se](file:///C:\Users\Janouch\Desktop\Downloads\www.skrivtolkning.se).

Textade avsnitt av I Mörkret Med hittar du på [www.imorkretmed.se](file:///C:\Users\Janouch\Desktop\Downloads\www.imorkretmed.se)

(Gitarr och munspel)

Anna: Den nya funktionshinderspolitiken, eller det är ju sedan 2017, där universell utformning är en av inriktningarna som ska vara en vägledande princip. Hur går det med att omskapa samhället enligt universell utformning skulle du säga?

Lena: Det tror jag alla förstår att det är något som tar tid, men jag tror det är bra att slå fast hur vi ska arbeta när det gäller att anpassa. Hela poängen med att tänka rätt från början är ju helt rätt, att börja få in det successivt. Tyvärr, får jag säga, så är det nog bara så det är, det kommer ta tid. Jag har nog inte nämnt Myndigheten för delaktighet någon gång än, men MFD är ju en jätteviktig myndighet.

Jag som minister eller departementet kan inte hela tiden vara inne i olika frågor och utvärdera och så vidare, där har vi som på alla andra områden myndigheter till och där har MFD ett väldigt viktigt uppdrag att arbeta för att öka kunskapen om funktionshinderspolitiken, att vara med i olika typer av samverkan och utvärderingar och så. Deras arbete är jätteviktigt men det får man vara ärlig med och säga att det kommer ta tid innan någon känner att det är jättestor skillnad, men vi måste tänka rätt.

Anna: Jag tänker, det händer mycket nu exempelvis inom sjukvården med digitalisering och jag läste senast igår att det var någon som varit på syncentralen och där ska man logga in på en skärm som såklart går att anpassa så den funkar för alla, men det gjorde den inte nu, då undrar man hur det kan hända när man borde veta idag att det ska funka för alla, att det ska vara universellt utformat.

Lena: Det finns många fällor, det gör det ju. Det är inte så att digitalisering löser alla problem, man måste tänka rätt och det känns ju givet att vi sitter i den här podden och pratar om en situation där det är synen som brister men ta bara hela gruppen äldre som inte ens beskrivs som en grupp med funktionsnedsättningar men som nästan alla får olika former av funktionsnedsättningar där man nog inte känner att digitalisering riktigt alltid är för dem. Jag tänker att det gäller att tänka brett för att se till att alla är med på en digitaliseringsresa eller i andra sammanhang.

Om det är ett perspektiv där det ska vara delaktighet och jämlikhet och likvärdiga förutsättningar så gäller det verkligen att man försöker täcka in hela perspektivet. Risken är nog alltid att man täcker in några, men tappar andra. Då är det inte minst viktigt att ha funktionshindersrådet, ibland heter det nog fortfarande handikappsråd, i kommuner och regioner för att vara säker på att man åtminstone gör sitt bästa för att få in alla perspektiv som man själv inte alltid tänker på.

Anna: Vi hoppar till nästa fråga. Det är ett stort problem för många i Sverige idag att man inte kommer in med ledarhund överallt. Varför säger inte lagen att man inte får diskriminera ledarhundsekipage?

Lena: Bra fråga. Jag kan faktiskt inte svara på det.

Anna: Är det något ni diskuterar eller har uppe på något vis? Det är ett jättestort problem, man får ett fantastiskt hjälpmedel från staten som man inte kan använda överallt.

Lena: Jag är väldigt övertygad om att frågan har varit uppe och diskuterats, jag har inte hunnit diskutera frågan så mycket men jag är övertygad om att den finns, däremot så är det en bra påminnelse för mig.

I vilka sammanhang man skulle reglera det eller inte förbjuda eller så, jag kan inte riktigt svara på det. Men jag förstår verkligen problemet.

Anna: En fråga till då, vad anser du om att syn- och hörselinstruktörer försvinner allt mer från kommunerna?

Lena: Det är väldigt bekymmersamt. Det låter som att jag säger det på alla dina frågor, men det är klart att det är det. Jag vill att vi ska ha ett samhälle som är inkluderande där människor ges förutsättningar och möjlighet till både jobb och utbildning och fritid oavsett om man har funktionsnedsättning.

Det är väldigt bekymmersamt, sedan vad det beror på i varje enskilt fall och om det är medvetna beslut eller kompetens man inte får tag i eller om det är att man försöker spara pengar - jag kan inte riktigt svara på det, men om det är så att man har kompetensen och känner att man ska spara pengar så känns det helt oförsvarbart måste jag verkligen säga. Det är utmaningar i vårt avlånga land ibland att hitta lösningar men det är inte ett svar som räcker, utan då får man anstränga sig ännu mer för det är ju ändå så som vår lagstiftning ser ut. Möjligheten för alla är ändå ovillkorlig.

Anna: Det är många som upplever att det är mycket försämringar nu just för personer med funktionsnedsättning. Det har varit neddragningar på personlig assistans, mycket brister i skolan och vi har pratat om arbetsmarknaden och att folk inte får arbete. Den här oron, känner du den också?

Lena: Om jag känner av att det finns oro - ja. Jag tänker att det är ju inte...

Anna: Är den berättigad? Kan du lugna folk?

Lena: Delvis tycker jag att den är berättigad, jag möter ju människor både i min politik- och socialministerroll men också privat i mitt eget umgänge som jag resonerar med. Vi har gjort stora satsningar när det gäller skolan och att öka kunskap när det gäller NPF-diagnoser för att ta ett exempel, som är viktigt i skolan med elevassistent och så vidare. Den frågan är väldigt levande för att barn ska ges lika förutsättningar oavsett vad det är som behöver kompenseras för. Sen är det som i många fall att ambitionen är väldigt hög och vi lyckas inte fullt ut men jag tycker ambitionen är hög.

När det gäller arbetslivet så har olika insatser gjorts, men det är samma sak där. Som jag nämnde förut med dövtolk - det är ett exempel där det utan tvekan är väldigt svårt och man får liksom inte samma förutsättningar på arbetsmarknaden när man har en extra kostnad man på något sätt bär med sig till arbetsgivaren.

Anna: Kommer ni att se över det?

Lena: Vi håller på och tittar lite grann på det där, jag känner mig inte helt redo att säga något om det men det är klart att vi är väldigt väl medvetna om den situationen. När det kommer till assistansen så är ju det jätteproblematiskt, jag vill verkligen säga det. Det är ingen fråga jag påminns om någon gång ibland utan dels bär jag med mig den själv hela tiden och påminns om den hela tiden. Jag vill inte skriva under på att vi gjort stora neddragningar men det blir ju konsekvensen. Vi sparar ju pengar varje år på assistansen för att människor söker assistans och inte blir beviljade. Antalet som blir nybeviljade är minimalt och det är ju inte så det ska vara. Det är ingenting vi i politiken har beställt, det är inget vi önskar utan vi drog möjligen i nödbromsen väl sent när det gällde tvåårsomprövningarna, där man sa att vi inte ska göra tvåårsomprövningar. Det hade man kunnat göra tidigare men det är ju genuint så svårt när vi har domar som blir praxis och det är inte bara... Ibland tycker jag praxis blir ett svårt ord, för vi gör lite som vi brukar, alltså när domstolar fattar ett beslut så blir det ny lagstiftning. För myndigheten är det samma som lag, för det är de som tolkar lagen och vi har haft stora utredningar som många berörda känner till som inte gått på remiss och där fler delar mött stark kritik. Jag tycker det är väldigt synd.

Anna: Att det inte gått på remiss?

Lena: Ja, och jag tycker att för många var för snabba att vara för kritiska.

Anna: Vad händer nu framöver med assistansfrågan?

Lena: Nu gör vi det som vi är överens om i januariavtalet som då är vid sidan om det som fanns i utredningen kan man säga, för den hade precis kommit när man gjorde januariavtalet. Där finns frågan om egenvård, avsmalnat föräldraansvar, andning och sondmatning. Vi ska också tillsätta en utredning om huvudmannaskapet mot slutet av mandatperioden. Det är väldigt, väldigt svårt att landa rätt och jag känner ibland att jag får bli jurist istället för politiker när jag ska diskutera frågan och jag får själv ställa frågor till jurister på socialdepartementet för att själv förstå. Att ha intentioner och ambitioner är en sak men att förändra i lagstiftning så att man får de effekter man vill... Jag önskar så att det var enklare, men det är inte så att vi avsätter pengar till assistansen för att få pengar över. Det är det verkligen inte. Tvärtom.

Anna: Lena, vi ska börja avrunda här. Vi har en gästbok som du ska få skriva i här i mörkret.

(Skratt)

Lena: Jag tror inte de som lyssnar på det här förstår hur mörkt det är faktiskt.

Anna: Hur känns det nu? Jag tänker att nu har du suttit här en stund och provat vara blind och det är de människor som du många gånger också är med och fattar beslut om och så. Vad tar du med dig härifrån idag?

Lena: Jag vill inte välta glaset. Nu ska vi se. Ska jag skriva på vänster eller höger sida?

Anna: Skriv där det är mest papper. Där.

Lena: På höger sida. Förlåt, vad sa du Anna?

Anna: Nu har du suttit här en stund och upplevt min och Ulfs värld och det är du som många gånger faktiskt styr över våra liv, lite så. Vad tar du med dig härifrån?

Lena: Det blir stort. Det är stor respekt för hur man ändå möter, hur man är en del I ett samhälle där man förutsätter att alla ser och så gör man inte det. När du sitter och liksom läser i mörkret... Det är klart att det är otroligt viktigt att man behärskar det, att man får möjlighet att använda alla de verktyg som finns. Att när man växer upp som barn och ung får möjlighet att rustas på ett sätt som gör att man kan vara en del av samhället på lika villkor.

Hur skulle det gå om ni bara gick ifrån mig i det här rummet nu? Då skulle jag inte ens hitta ut. Då behöver man ett samhälle som är stöttande verkligen, där man hjälps åt.

Anna: Har du skrivit?

Lena: Nej, jag pratade ju.

(Skratt)

Anna: Du kan fundera på om du kan tänka dig att avsluta med en liten trudelutt med Ulf?

Lena: Det beror på vad det är för någon! (Skratt)

Anna: Har du någon låt som du kan, Lena? Som Ulf kanske kan också.

Lena: Jag försöker skriva här samtidigt, du tror att jag har sådan simultankapacitet.

Anna: Det är jag som stressar på lite för jag vet att tiden rinner iväg här.

Lena: Jag ska skriva under bara. Så.

Anna: Vad skrev du då?

Lena: "Tack för en trevlig stund på Svarta Klubben" och sen mitt namn.

Anna: Tack, Lena. Tack så mycket!

Lena: Ulf, har du ingen idé på någon låt? Ni skulle förberett mig på det så skulle jag tänkt ut något, jag är dålig på spontanitet.

Anna: Någon jullåt?

Lena: Ja, jag tänkte precis samma, har vi inget juligt?

Ulf: Då kommer vi in på en av mina svaga sidor.

Lena: Nähä? Är det sant? Men du ska spela gitarr till?

Anna: Ja, och han sjunger med dig också.

Lena: Goder Afton kan vi ta? Eller säg någon bara... Gläns över sjö och strand blir för finstämt...

Ulf: Vi kan ta något i stil med...

(Gitarrspel)

Ulf och Lena:

I natt jag drömde, något som jag aldrig drömt förut

Jag drömde det var fred på jord, och alla krig var slut

Jag drömde om en jätte sal, där stadsmän satt i rad

Så skrev de på ett konvolut, och reste sig och sa:

(Ulf slutar spela)

Ulf: Var vill du ha den istället då?

(Skratt)

Ulf: Ska vi vara där istället?

Lena: Ska vi börja om istället?

Ulf: Vi fortsätter bara.

(Gitarr)

Ulf och Lena:

Det finns inga soldater mer, det finns inga gevär

Och ingen känner längre till, det ordet militär

På gatorna gick folk omkring och drog från krog till krog

Och alla drack varandra till, och dansade och log

Lena: Fint spelat!

(Applåder)

Anna: Om du skulle tröttna på att vara socialminister, Lena, så kan du säkert bli musiklärare!

(Skratt)

Lena: Ja, säkert!

(Skratt)

-----

Tack för att du lyssnat. Gillar du I mörkret med och vill stötta vårt arbete - det bästa du kan göra då är att betygsätta oss där poddar finns och skriv gärna en recension. Är du nyfiken på vad som händer mellan avsnitten så följ och gilla oss på Facebook. Kontaktar oss gör du på e-post hej@imorkretmed.se och vår hemsida är imorkretmed.se.

Med det sagt vill vi önska alla er goda helger och vi är tillbaka igen om fyra veckor.